RESEARCH HIGHLIGHT

February 2005

Socio-economic Series 05-003

HOUSING STABILITY VALIDITY STUDY

BACKGROUND

The Housing Stability Validity Study, carried out with funding provided by CMHC's External Research Program, is the third project of a series conducted by the Community Research, Planning and Evaluation Team at the Centre for Addiction and Mental Health. The purpose of this series of projects has been to develop concepts, tools and methods for the planning and improvement of supportive housing programs for people with serious mental illness.

Study 1: Developing the Housing Stability Model (2001)

The Housing Stability Model[1], developed through a review of the literature and a series of multi-stakeholder collaborations, identifies the importance of continuous access to housing over the course of an individual's life in promoting health and an optimal quality of life. It identifies housing stability as a dynamic interaction among factors in four key domains (Person, Housing, Support and Systems), each of which must be effectively understood and addressed in order to promote housing stability. This model is the conceptual foundation for improving housing stability for people with serious mental illness. An initial set of benchmarks for improving housing stability and a benchmark evaluation procedure were developed based on this model.

Study 2: Application of the Housing Stability Model (2002-2003)

The Housing Stability Benchmarking Study and Educational Workshops sought to apply the Housing Stability Model and Benchmark Evaluation Procedure, developed in the previous study, to the diverse supportive housing sector in Toronto.

In the first phase of this project, the benchmarks developed in the first study were refined, and recommended practices for all of the benchmarks were identified through a multi-stakeholder collaboration. This involved the recruitment of over 40 participants, the collection of descriptive data from 10 housing partners, and numerous working group discussions to refine housing and support practices across the four domains of housing stability.

The second phase of the project involved the communication and dissemination of benchmark practices to service providers and other stakeholders, through educational workshops.

The end products of this approach were the development of 40 benchmarks and a comprehensive menu of recommended practices that promote housing stability and guide improvements in program planning, housing development and service quality.

OBJECTIVES AND METHODS

Objectives

The current project builds on the work of the two previous projects. It combines the concepts, tools and methods developed in the first project with the refined benchmarks and recommended practices developed in the second project. The researchers worked in Ottawa and Halifax to examine the extent to which the housing stability benchmarking process, methods, concepts and tools, developed in Toronto, are relevant and meaningful in other Canadian cities and provinces.

Methods and Process

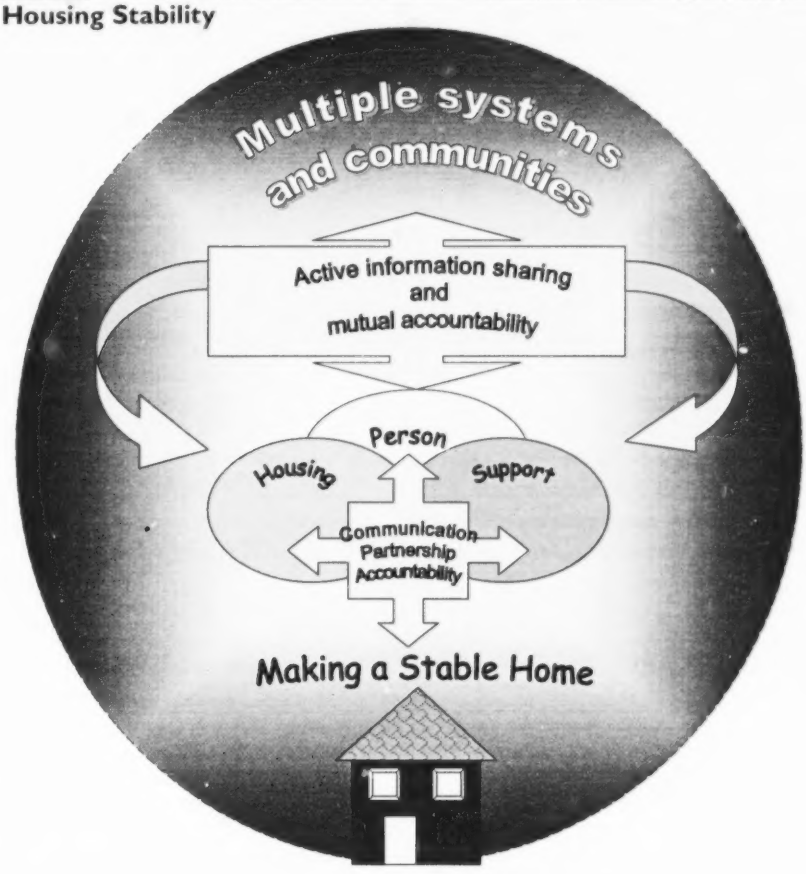
The researchers performed a six-step evaluation procedure, first in Ottawa and then in Halifax. Two timelines were tested as well, with the procedure occurring over six months in Ottawa and over a three-month time period in Halifax.

[1] Evaluating Housing Stability for People With Serious Mental Illness at Risk for Homelessness, CMHC Research Highlight No. 100 (2002).

Canada

CMHC SCHL
HOME TO CANADIANS

Figure 1: Model of Housing Stability



1. Introductory Session and Program Visits

The research team facilitated introductory sessions for staff at two housing agencies in each city. The goal of these sessions was to outline the project, solicit feedback on the proposed workplan, obtain commitment from agencies to participate as benchmark partners, and clarify roles and responsibilities. At this time, the study team also took the opportunity to learn more about the programs and work of each participating agency.

2. Identifying Agency Priorities

The research team worked with each partnering agency to determine their targeted priority areas and benchmarks for the purposes of the study. Each agency was then supported in developing a steering committee that would participate in reviewing agency practices; comparing existing practices with those recommended by Toronto's supportive housing community; and identifying avenues for service improvements.

3. Data Collection

Using survey tools developed by the research team, designated staff from each of the participating agencies described their current practices for achieving benchmarks within the pre-determined priority areas. During this stage of the project, the research team helped agencies to describe their practices.

4. Data Analysis

After receiving the data from the agency partners, the study team incorporated each agency's practice descriptions into a chart format, allowing for a comparison between the agency partner and Toronto-based practices.

5. Review Sessions

In the review sessions, the research team worked with each steering committee to review current practices; establish how they relate to practices recommended by housing providers in Toronto; identify possible action plans for service improvement; and identify possible challenges to achieving locally recommended practices.

6. Wrap-up Sessions

The research team held a half-day wrap-up workshop with each steering committee to discuss the key lessons; solicit feedback from participants on the relevance and applicability of the Housing Stability Model, benchmarks and study process; and improve the project concepts, methods and tools. The research team also facilitated a discussion about the implications of these findings for next steps, for the agency partner, steering committee, and the Community Research Planning and Evaluation Team.

106-02950/

FINDINGS

Although many of the benchmarks are applicable across cities, the practices themselves may look quite different depending on the culture and norms of the city, and the type of housing offered.

Resource allocation

When the research team worked with each partnering agency to determine their targeted priority areas and benchmarks for the purposes of the study (Step 2), it was important to realize that, given the resource challenges facing most agencies, resource availability directly impacts on the roles that participating agencies and the study team are able to play. As a result, it was crucial that roles, responsibilities and resource allocation be negotiated at the onset and also throughout the project.

Translating benchmarks and recommended practices across jurisdictions

Although participants from the partnering agencies had difficulties initially in grasping benchmarking as a term that was not about quantifiable outcomes but rather the quality of processes, they translated key terms into user-friendly synonyms (such as "tools of the trade"), and eventually saw process benchmarking as a useful tool to gain perspective on their work, including areas of strength and those requiring improvements. For future benchmarking projects, translating terms into user-friendly terminology will be an important step to allow for participants to discuss benchmarks and practices meaningfully.

The Housing Stability Model

Participants were generally very positive about the Housing Stability Model. In particular, participants liked how the consumer is actively implicated as an equal partner with housing and support networks. Participants also liked the simplicity of the model, in that making a stable home requires the input of a number of stakeholders. The version of the Model of Housing Stability reflecting participants' recommendations from the Housing Stability Validity Study is shown in Figure 1.

Communication processes

At the review sessions (Step 5), in which the research team facilitated discussions with each steering committee, it was beneficial having skilled group facilitators, because a climate of patience, trust and respect needed to be maintained while keeping the group on task. Allowing all participants to name and describe their experience with a particular benchmark was empowering for them and also provided a shared understanding of how different stakeholders experience a particular benchmark or practice. Although reaching consensus was difficult, steering group members appreciated using the tool and process as a brainstorming exercise, an idea generator, an educator (for both staff and clients), and a forum for evaluation. They also found it to be a good way to network with others in the field and learn how the various stakeholders and departments could communicate better and work together more effectively.

NEXT STEPS

Propelled by the experience with and findings from this work, all project partners are pursuing subsequent steps to the Housing Stability Validity Study. In Halifax and Ottawa, concrete areas for improving current practice have been identified, with an emphasis on consumer and family empowerment. Agency participants also plan to use the guide and their experience with process benchmarking to develop new partnerships and improve existing ones, both locally and nationally.

In conjunction with this, the Community Research, Planning and Evaluation Team will continue to collaborate with agencies and systems to advocate and support process benchmarking endeavours at municipal, provincial and national levels.

CMHC Project Manager: Anna Lenk

Consultant: The Community Research, Planning and Evaluation Team, Community Support and Research Unit, Centre for Addiction and Mental Health

This project was funded (or partially funded) by Canada Mortgage and Housing Corporation (CMHC) under the terms of the External Research Program (ERP), an annual research grant competition. The views expressed are the personal views of the author(s) and do not represent the official views of CMHC. For more information on the ERP, please visit the CMHC Web site at **www.cmhc.ca** or contact the Project Officer, Responsive Programs by e-mail at erp@cmhc-schl.gc.ca, or by regular mail: Project Officer, Responsive Programs, External Research Program, Policy and Research Division, Canada Mortgage and Housing Corporation, 700 Montreal Road, Ottawa ON K1A 0P7.

To find more *Research Highlights* plus a wide variety of information products, visit our web site at

www.cmhc.ca

or contact:

Canada Mortgage and Housing Corporation
700 Montreal Road
Ottawa, Ontario
K1A 0P7

Phone: 1 800 668-2642
Fax: 1 800 245-9274

OUR WEB SITE ADDRESS: www.cmhc.ca

Although this information product reflects housing experts' current knowledge, it is provided for general information purposes only. Any reliance or action taken based on the information, materials and techniques described are the responsibility of the user. Readers are advised to consult appropriate professional resources to determine what is safe and suitable in their particular case. Canada Mortgage and Housing Corporation assumes no responsibility for any consequence arising from use of the information, materials and techniques described.

63802

LE POINT EN RECHERCHE

Février 2005

Série socio-économique 05-003

L'ÉTUDE DE VALIDITÉ DE LA STABILITÉ EN LOGEMENT

ANTÉCÉDENTS

L'étude de validité de la stabilité en logement menée grâce au soutien financier de la SCHL dans le cadre de son Programme de subventions de recherche, est le troisième d'une série de projets réalisés par la Community Research, Planning and Evaluation Team du Centre for Addiction and Mental Health. Ces travaux ont pour objet d'élaborer des concepts, des outils et des méthodes de planification et d'amélioration des programmes de logement avec services de soutien pour les personnes ayant des problèmes importants de santé mentale.

Première étude : Réalisation du modèle de stabilité en logement (2001)

Le modèle de stabilité en logement[1], mis au point à la suite d'une analyse documentaire et d'une série de collaborations avec des intervenants multiples, définit l'importance de l'accès permanent au logement, au cours de la vie d'une personne, afin de favoriser la santé et de maximiser la qualité de vie. Ce modèle établit la stabilité en logement comme une interaction dynamique entre des facteurs faisant partie de quatre domaines clés (la personne, le logement, les services de soutien et les systèmes) qu'il faut comprendre et traiter efficacement afin de promouvoir la stabilité en logement. Ce modèle est le fondement conceptuel permettant d'améliorer la stabilité en logement des personnes ayant des problèmes importants de santé mentale. Une première série de repères visant l'amélioration de la stabilité en logement et des procédures d'évaluation des repères ont été élaborés à partir de ce modèle.

Deuxième étude : Mise en application du modèle de stabilité en logement (2002-2003)

L'étude d'établissement des repères de la stabilité en logement et les ateliers éducatifs visaient la mise en application du modèle de stabilité en logement et des procédures d'évaluation des repères, élaborés dans le cadre de l'étude précédente, au secteur du logement avec services de soutien de la ville de Toronto, lequel est diversifié.

La première phase de ce projet consistait à peaufiner les repères établis dans la première étude et à définir des pratiques recommandées pour tous les repères grâce à la collaboration d'intervenants multiples. Il a fallu recruter plus de 40 participants, recueillir des données descriptives auprès de 10 partenaires dans le domaine du logement, et tenir de nombreuses discussions en groupes de travail, afin de mettre au point les pratiques en matière de logement et de services de soutien dans les quatre domaines de la stabilité en logement.

La deuxième phase du projet consistait à communiquer et à diffuser les pratiques rattachées aux repères aux fournisseurs de services et autres intervenants grâce à des ateliers éducatifs.

Cette démarche a débouché sur l'élaboration de 40 repères et d'une liste complète de pratiques recommandées, qui favorisent la stabilité en logement et orientent les améliorations touchant la planification des programmes, les logements et la qualité du service.

OBJECTIFS ET MÉTHODES

Objectifs

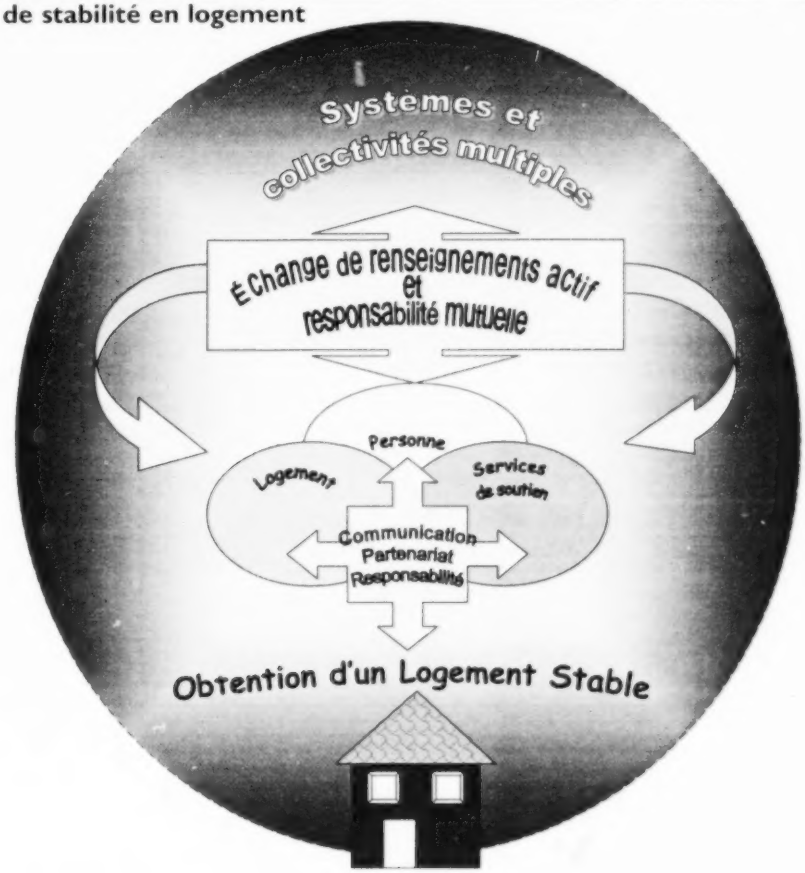
Le projet en cours mise sur les travaux des deux projets précédents. Il combine les concepts, les outils et les méthodes élaborés dans le cadre du premier projet aux repères peaufinés et aux pratiques recommandées établis lors du deuxième projet. Les chercheurs ont vérifié, à Ottawa et à Halifax, dans quelle mesure le processus, les méthodes, les concepts et les outils d'établissement des repères de la stabilité en logement élaborés à Toronto sont pertinents et utiles dans d'autres villes et provinces du Canada.

[1] *Évaluation de la stabilité en logement des personnes ayant des problèmes importants de santé mentale et à risque de devenir sans-abri*, SCHL, Le point en recherche, n° 100 (2002).

Canada

SCHL CMHC
AU CŒUR DE L'HABITATION

Figure 1 : Modèle de stabilité en logement



Méthodes et processus

Les chercheurs ont mis à exécution une méthode d'évaluation en six étapes consécutivement à Ottawa et à Halifax. En outre, ils ont mis à l'essai deux échéanciers, la méthode d'évaluation en six étapes étant mise à exécution au cours d'une période de six mois, à Ottawa, et au cours d'une période de trois mois, à Halifax.

1. Séances de présentation et visite des organismes

L'équipe de recherche a animé des séances de présentation au personnel de chaque organisme de logement dans chaque ville. Ces séances avaient pour objectif de décrire le projet, de solliciter des commentaires sur le plan de travail proposé, d'obtenir l'engagement des organismes à participer au projet en tant que partenaires pour les repères, et de préciser les rôles et responsabilités. Le groupe d'étude a également saisi l'occasion qu'offraient ces séances pour en apprendre davantage sur les programmes et les travaux de chaque organisme participant.

2. Détermination des priorités des organismes

En collaboration avec chaque organisme partenaire, l'équipe de recherche a déterminé les secteurs prioritaires et les repères qu'ils ont établis aux fins de l'étude. Elle a ensuite aidé chaque organisme à mettre sur pied un comité directeur chargé d'examiner ses pratiques courantes; de comparer les pratiques en vigueur à celles recommandées par les fournisseurs de logements avec services de soutien, à Toronto; et de déterminer les possibilités d'amélioration des services.

3. Collecte des données

Au moyen des instruments d'enquête élaborés par l'équipe de recherche, le personnel désigné de chaque organisme participant a décrit ses pratiques lui permettant d'atteindre divers repères dans les secteurs prioritaires prédéterminés. À cette étape, l'équipe de recherche a fait office de conseillère auprès des organismes en les aidant à décrire leurs pratiques.

4. Analyse des données

Après avoir reçu les données des organismes partenaires, le groupe d'étude a intégré les pratiques décrites par chaque organisme dans un tableau qui permettait de comparer les pratiques de l'organisme partenaire avec ce qui se fait à Toronto.

5. Séances d'examen

Au cours des séances d'examen, l'équipe de recherche, en collaboration avec chaque comité directeur, a examiné les pratiques en vigueur; a déterminé leurs liens avec les pratiques recommandées par les fournisseurs de logements de Toronto; a établi des plans d'action possibles pour améliorer les services; et a déterminé les difficultés éventuelles susceptibles de nuire à la mise en application des pratiques recommandées à l'échelon local.

6. Séances de synthèse

L'équipe de recherche a tenu un atelier de synthèse d'une demi-journée avec chaque comité directeur pour discuter des principaux renseignements; obtenir les commentaires des participants sur la pertinence et les conditions d'application du modèle de stabilité en logement, des repères et du processus d'étude; et améliorer les concepts, les méthodes et les outils du projet. Elle a également animé une discussion sur les conséquences de ces constatations pour les prochaines étapes, l'organisme partenaire, le comité directeur et la Community Research, Planning and Evaluation Team.

RÉSULTATS

Bien que bon nombre des repères peuvent s'appliquer d'une ville à l'autre, les pratiques elles-mêmes peuvent sembler très différentes en fonction de la culture et des normes de la ville ainsi que du type de logement offert.

Affectation des ressources

À la deuxième étape du processus d'établissement des repères, l'équipe de recherche a collaboré avec chaque organisme partenaire pour déterminer les secteurs prioritaires et les repères sur lesquels elle se concentrerait aux fins de l'étude. Compte tenu des maigres ressources sur lesquelles la plupart des organismes peuvent compter, il importait de prendre conscience du fait que la disponibilité des ressources a une incidence directe sur les rôles que les organismes participants et le groupe d'étude peuvent jouer. En conséquence, il fallait absolument négocier le partage des rôles et responsabilités, et l'affectation des ressources, dès le départ puis tout au long du projet.

Traduction des repères et des pratiques recommandées dans les administrations

Même si les participants ont initialement éprouvé des difficultés à saisir l'établissement des repères comme une expression ne s'entendant pas de résultats quantifiables, mais plutôt de la qualité des processus, ils ont traduit les expressions principales en synonymes conviviaux (p. ex., « outils du métier ») et, en fin de compte, ils ont considéré que le processus d'établissement des repères était un outil utile leur permettant de mieux comprendre leur travail, notamment les points forts et ceux nécessitant des améliorations. Lors de futurs projets d'établissement des repères, il importera de traduire les expressions en synonymes conviviaux pour que les participants puissent examiner les repères et les pratiques, et en discuter, de façon claire.

Le modèle de stabilité en logement

De manière générale, les participants ont accueilli très favorablement le modèle de stabilité en logement. Ils ont particulièrement aimé la façon dont l'usager est intégré, de manière active et sur un pied d'égalité, aux réseaux de logement et de soutien. Ils ont également aimé la simplicité du modèle, en ce que l'obtention d'un logement stable requiert la participation d'un certain nombre d'intervenants. Le modèle de stabilité en logement original tenant compte des recommandations des participants découlant de l'étude de validité de la stabilité en logement se trouve à la figure 1.

Processus de communication

Lors des séances d'examen dont il est question à la cinquième étape du processus, l'équipe de recherche a animé des discussions avec chaque comité directeur et il a été extrêmement avantageux de disposer d'animateurs de groupe chevronnés, car il fallait maintenir un climat de patience, de confiance et de respect, tout en s'assurant que le groupe accomplissait les tâches qui lui avaient été confiées. Le fait de permettre à tous les participants de nommer et de décrire l'expérience qu'ils ont eue avec un repère particulier était habilitant pour eux et a également permis d'avoir une lecture commune de l'expérience des intervenants différents concernant une pratique ou un repère particulier. Même s'il a été difficile d'en arriver à un consensus, les membres des comités directeurs ont apprécié de pouvoir se servir des outils et du processus en tant que remue-méninges, générateur d'idées, élément éducatif (tant pour le personnel que pour les clients) et forum d'évaluation. Ils ont également trouvé que c'était un bon moyen de constituer des réseaux avec les autres intervenants dans le domaine et de s'informer de la façon dont les divers intervenants et administrations peuvent mieux communiquer et collaborer plus efficacement.

PROCHAINES ÉTAPES

Dynamisés par l'expérience et les constatations de ces travaux, tous les partenaires du projet se sont attelés aux étapes subséquentes de l'étude de validité de la stabilité en logement. À Halifax et à Ottawa, des domaines concrets d'amélioration des pratiques en vigueur ont été déterminés, l'accent ayant été mis sur l'habilitation de l'usager et de la famille. En outre, les participants des organismes prévoient utiliser le guide et leur expérience du processus d'établissement des repères pour former de nouveaux partenariats et renforcer ceux qui existent déjà, tant à l'échelon local qu'à l'échelle nationale.

Parallèlement, la Community Research, Planning and Evaluation Team continuera de collaborer avec les organismes et les systèmes, afin de promouvoir et de soutenir les activités liées au processus d'établissement des repères, aux niveaux municipal, provincial et national.

Directeur de projet : Anna Lenk

Consultants pour le projet de recherche :
The Community Research, Planning and Evaluation Team, Community Support and Research Unit, Centre for Addiction and Mental Health

Ce projet a été réalisé (ou : réalisé en partie) grâce au soutien financier de la Société canadienne d'hypothèques et de logement (SCHL) dans le cadre de son Programme de subventions de recherche, subventions qui sont octroyées au terme d'un concours annuel. Les idées exprimées sont toutefois celles de l'auteur (ou : des auteurs) et ne représentent pas la position officielle de la SCHL. Pour en savoir plus sur ce programme, visitez le site Web de la SCHL à **www.schl.ca** ou communiquez avec l'agent de projets, Recherche d'initiative privée, par courriel, à erp@cmhc-schl.gc.ca, ou par la poste à : Agent de projets, Recherche d'initiative privée, Programme de subventions de recherche, Division de la recherche et des politiques, Société canadienne d'hypothèques et de logement, 700 chemin de Montréal, Ottawa (Ontario) K1A 0P7.

Pour consulter d'autres feuillets *Le Point en recherche* et pour prendre connaissance d'un large éventail de produits d'information, visitez notre site Web à

www.schl.ca

ou communiquez avec la

Société canadienne d'hypothèques et de logement
700, chemin de Montréal
Ottawa (Ontario)
K1A 0P7

Téléphone : 1 800 668-2642
Télécopieur : 1 800 245-9274

NOTRE ADRESSE SUR LE WEB : www.schl.ca

Bien que ce produit d'information se fonde sur les connaissances actuelles des experts en habitation, il n'a pour but que d'offrir des renseignements d'ordre général. Les lecteurs assument la responsabilité des mesures ou décisions prises sur la foi des renseignements contenus dans le présent ouvrage. Il revient aux lecteurs de consulter les ressources documentaires pertinentes et les spécialistes du domaine concerné afin de déterminer si, dans leur cas, les renseignements, les matériaux et les techniques sont sécuritaires et conviennent à leurs besoins. La Société canadienne d'hypothèques et de logement se dégage de toute responsabilité relativement aux conséquences résultant de l'utilisation des renseignements, des matériaux et des techniques contenus dans le présent ouvrage.

63803